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Op 22-3-1792 had Jan van Wanroij uit 's-Hertogenbsch de reparatie van de brug over de Aa in het centrum van veghel aangenomen voor 2.400 gulden. Borgen waren M. Heynbergen en Cornelis van Wanroij. Bij de afrekening onstond er een meningsverschil tussen Jan van Wanroij en het dorpsbestuur ven Veghel. Toen de partijen het niet eens werden, spande Van Wanroij in jnuari 1793 een aak aan bij de Raad van Brabant in Den Haag.

Resolutieboeken van Veghel:

* De president brengt op 8-2-1793 in dat vermits de procedure door regenten als gedaagden voor de Raad van Brabandt tegen Jan van Wanroy zal worden voortgezet het nodig zal zijn om zicg dieswegens bij request aan de Staten Generaal te addresseren. Wordt goed gevonden de Staten Generaal te vragen om de regenten te authoriseren om ten koste van de gemeente te mogen procederen.

De gemeente schakelde advocaat Ackersdijk in. Op 11-5-1795 kwamen Ackersdijnk en architect Hendrik Verhees naar Veghel om met de regenten van Veghel te overleggen. Hierna begon de procedure voor de Raad. Beide partijen brachten hun standpunt in. Ondertussen vielen de Fransen de Nederlanden binnen.

De dorpsrekening van 1795 vermeldt:

* Proces tegen Jan van Wanroy over het maken van de grote brug loopt nog, het was begonnen in januari 1793 voor de toenamlige Raad van Brabant in Den Haag en wordt vervolgt voor de heren van justitie in Den Bosch.

Pas in 1798 vermelden de veghelse resolutieboeken weer wat over deze kwestie.

* Brief van advocaet W. C. Ackersyk van 14-5-1798 aan de municipaliteit Veghel. De procedure tegen Jan van Wanroij zal moeten geschieden. Dienen thans de verklaringen welke wij zouden gebruiken verzameld moeten worden. De burger Verhees heeft deselve alreede voor commissarissen van den hove gedaan. Aanstaande dinsdag 22-5-1798 des voormiddags zouden de overige getuigen kunnen geschieden, ze moeten dan om half 10 in Den Bosch zijn.
* Antwoord van de municipaliteit aan advocaat W. C. Ackersdyck. Alle getuygen dienen te worden aangesegt ter bestemming en tijd te compareren, waar aan ik niet twijfel er geen sal manqueren, uitgenomen twee uit hoofde van groote reedenen, namentlyk die dood zijn, en een andere omdat ziek is met een beroerte onderheevig, niet in staat te koomen.
* Brief van advocaet W. C. Ackersyk van 18-5-1798 aan de municipaliteit Veghel. Ten aansien van de getuygen die overleden zijn gelieve U lieden mij te senden een doods extract. En met opsigt tot dien geene door een beroerte is overvallen gelieve een declatoir van den medcine doctotr nodig hebben dat de persoon vanwege zijn gesteldheid geen verklaring af kan leggen.

Op 17-6-1798 ontving de municipaliteit een brief van advocaet Ackersdijk die hen op de hoogte houdt van de vooruitgang in de zaak. 'Verders versoek denselve hoe door deselve liede de bewenste documenten in sake contra J. van Wanroy ten vollen te doen overleveren.'

* Waar op geantwoord, ten eerste door kennisgeving aan te nemen en het tweede den geweese schoolmeester J. Brug te requirere met syn onderhebbende doodt register welke denselve in syn qualiteyt als geweesene coster tot syn afsetting toe heeft gehouden en ter raadcamere te brengen ten eynde door den secretaris te doen uyttreckken extract wanneer Martinus van Heynsbergen en Lambertus Clerx overleden sijn. Als meede om den doctor te versoeken een attest tekende den toestand der siekte van Francis van Eijk en sal den secretaris daar toe gelieve te boeken de segels daer toe nodig den deselve met syne meerdfere gebruykte zegel van ’t dorp te annoteren.

Vergadering van de municipaliteit op 2-7-1799.

* Als meede aanstaande zaterdag des ‘s morgens te vergaderen om na te zien of alle stukken en papieren rakende de procedure tegen J. van Wanroij door de advocaat overgezonden. Sullen de burgers J. A. Kuypers, H. J. van Eert, H. A. van de Ven en Peter Verhoeven, leden der voormalige regering versogt worden preesent te weesen.
* Vergadering van de municipaliteyt op 6-7-1799, meede preesent J. A. Kuypers, H. J. van Eert, H. A. van de Ven en Peter Verhoeven. Na de stukken papieren betreffende de procedure tegen J. van Wanroij nagesien te hebben is besloten dat de secretaris advocaat Ackersdyk aanschrijft om hem te versoeken over te komen benevens den procureur, soo dra als mogelijk is om daarover mondeling te overleggen. Dat overleg vond op 27 juli 1799 plaats.

Op 14-12-1799 is een brief ingekomen van advocaat Ackersijk met copie conditie van de brug rakende de procedures tussen de regenten en Jan van Wanroij, sendende daer bij over eenige concept verklaringe die ten gevallen der procedures moeste ingewonnen worden. Jan A. Verhoeven en Johan de Jong worden gecommitteert ten eynde ’t selve tot effect te brengen en met de advocaat mondeling of schriftelijk te overleggen.

Meester W.C. Ackersdijk schrijft op 6-3-1800 dat hij lang niets heeft gehoord van de zaak tussen de municipaliteyt en Jan van Wanroij en dat men voortgang daar meede moest maken. Waar op is besloten de volgende brief aan Ackersdijk te schrijven.

* Wij hadden het liefst dat U naar Dinther zult gaan, om er zeker van te zijn dat deselve in order geschiede. U kunt een geschikte dag doorgeven aan secretaris Boll, dan zullen wij daar allen present zijn. Besloten wordt om te citeren de oude leden der tegering ter dier tijde, J. A. Kuypers, Peter Verhoeven, Hendrik J. van Eert en Hendrikus A. van de Ven om op aanstaande zaterdag 15-3-1800 een concept op te maken van wat zij nog nader soude konnen verklaren.

Vergadering van de municipaliteyt op 15-4-1800. Ter vergadering zijn verschenen den advocaet Ackersdijk en de procureur ’s Gravensande. Is met elkaar overlegd om onderhands enige attestaties in de zaak van de municipaliteyt en Jan van Wanroij rakende de brug in te winnen.

Johannis Jan van den Tillaer wordt op 15-4-1800 gecommitteerd om naar Dinther naar secretaris Boll te gaan, met de ordonnatie en betaling van 370 voeten brugplanken op 5-11-1789, met verzoek van de toenmalige regenten aan de borgemeesteren gegeven.

Vergadering van de municipaliteyt op 18-5-1800:

* Brief van advocaat Ackersdijk van 15-5-1800. Op verzoek zijn commissarissen bij den hoven benoemd en de dag tot beëdiging der verklaringen bepaald op vrijdag 23-5-1800. Ik wil verzoeken te zorgen dat de getuigen J. de Jong, J. A. Kuijpers. J. J. van Sutphen, P. J. Verhoeven. H. A. van de Ven, H. J. van Eert en B. Van de Werk om ½ 12 ten hove zullen zijn. Waar op besloten is alle genoemde burgers gerechterlijk in kennis te stellen om op die dag en plaats te verschijnen. G. van Roij wordt gecommitteerd om met hen naar Den Bosch te gaan om op die dag het nodige te doen en om aan de procureur generaal rapport te doen en de kosten te betalen.

G. van Roy wordt op 11-5-1801 gecommitteerd om naar Den Bosch te gaan om daar namens Veghel te compareren voor rade ordinaires van den Hove van Justitie over ’t voormalig gewest Bataafsch Braband ten eynde in gevolge interlocutoire sententie van gemelde hove van 30-4-1801 in de zaak tussen Jan van Wanroij, impetrant, en de regenten van Veghel, gedaagden.

De gecommitteerde brengt verslag uit. Den commissarissen van den hove van justitie stelden voor dat de zaak beëindigd kan worden als de municipaliteyt 2.400 gulden betaalt aan Jan van Wanroij, met de intresse van dien, en 2/3 van de kosten. Geantwoord daer niet in te konnen treeden, maar dan liever den uytslag soude afwagten.

Van Wanroij stelde dus voor dat de gemeente het nog niet betaalde aanneembedrag met rente betaald, plus 2/3 van de door hem berekende kosten. De gemeente ging niet op dat voorstel in.

Vergadering van de municipaliteyt op 1-6-1801. Het hof veroordeelt de municipaliteyt om aan Jan van Wanroij 2.400 gulden te betalen, zijnde de som waarvoor Jan van Wanroij het maken van twee steene hoofde en vleugels en een eyseren balustrade aan de brug voor de kerk van Veghel aangenomen heeft, en sulx met de intresse à 4 % per jaar, en betaling van de extra kosten en de helft van de kosten van de aanklager.

Brief van advocaat W. C. Ackersdijk aan de municipaliteyt van 26-5-1801. Ik ben bij de uitspraak van het hof geweest, dog tot myn leedweesen, zoo zeer tegen mijn verwagting als ik krege gesien, immer in eenige zaak myne verwagting heb bedrogen gesien. Het sal my dienstig syn met gecommitteerden daer over een opsettenlyke besogne te houden. Predident G. van Roij en secretaris Johan de Jong worden gecommitteerd om naar Den Bosch te gaan om met de advocaat te overleggen.

De gecommitteerden brengen verslag uit van het overleg met advocaat Ackersdijk en procureur Sgravensande. Betuygende ons niet te kunnen begrypen soodanige sententie heeft kunnen vallen ten nadeelen van gedaagdens, stellende voor om de stukken te laten examineeren aan twee onpartijdige voornaame rechtsgeleerdens, en als die het er mee eens zijn de zaak in revisie te doen komen. De gecommitteerden zeiden eerst met de municipaliteyt te willen overleggen over de voortzetting van de zaak en het maken van kosten. De kosten van revisie zijn zo hoog dat de tegenpartij die nooit zouden kunnen betalen en dat zou de gemeente dus altijd geld kosten.

Vergadering van de municipaliteyt op 20-7-1801. Advocaet W. C. Van Ackersdijk stuurt een overzicht van de costen van de seyde van J. van Wanroij rakende de procedure van hem en de municipaliteyt. G. van Roij wordt gecommitteerd om naar Den Bosch te gaan om met Van Wanroij over de afdoening van saeke te spreken en om te sien tot een accoord te komen soo wel over ’t een en ander.

De gecommiteerde brengt rapport uit over zijn overleg met Jan van Wanroij. Die wilde eerst met zijn advocaat spreken en zal daarna een brief schrijven.

Vergadering van de municipaliteyt op 30-7-1801. Brief van Jan van Wanroij van 24-7-1801. Ik heb met mijn advocaat Althuijsen gesproken en die heeft mij gezegd dat hij naar Veghel kan komen, maar als het kan of U op 4 of 5-8-1801 bij hem kunt komen om de zaak af te doen.

Waar op besloten is de volgende brief te schrijven aan Jan van Wanroij. Op 4-8-1801 zal een commissie van ons ten uwen huyse weesen, indien mogelijk zonder de adovaten van beide zijden. Als U er op staat met een advocaat te onderhandelen, dan is het voorstel om een neutrale plaats te noemen ten eynde onze advocaat als dan meede konnen preesent weesen.

Vergadering van de municipaliteyt op 4-8-1801. G. van Roij en Jan van den Tillaer worden gecommitteerd om morgen 5-8-1801 naar het huis van jan van Wanroij te gaan om was’t mogelijk de saake de aanneming der brug rakende in alles te arrangeren.

Vergadering van de municipaliteyt op 6-8-1801. G. van Roij en Johannis Jan van den Tillaer doen rapport aan de vergadering. Ze hebben woensdag met Jan van Wanroij gepraat na van te voren nog met advocaat W. C. Ackerdijk overlegd te hebben. Jan van Wanroij gaf een declaratie die precies moet worden betaald. De penningen van de aanneming en intressen moeten mogelijk vrijdag betaald worden.

De muncipaliteyt besluit de volgende brief te schrijven. Wij wachten op Uw specificque rekening, soo van U als van de practisyns. In plaats van vrijdag zal op aanstaande maandag de aanneempenningen en interessen betalen. De borgemeesteren zullen aanstaande maandag in Den Bosch aan Jan van Wanroij betalen:

* De somme van 2.400 gulden
* De interesse van 1-11-1792 tot 10-8-1801 ter somme van 842-12-10
* Totaal 3.242-12-10

Dorpsrekening 1801:

* Volgens de ordonnatie en quitantie betaalt aan J. van Wanroij te s’ Bosch als aannemer der steene hoofde en brug in den jaere 1792 publiq aangenomen hebbende (over welke een proceduure tussen regenten en gemelde Van Wanroij was ontstaan voor den hove van justitie), met de rente 3242-12-10

Vergadering van de municipaliteyt op 5-11-1801. De president brengt ter vergadering de specifique rekening betrekking hebben op de uytgeweesene procedure met Jan van Wanroij door parthije ingelevert ten eynde volgens condemnatie van geregtshoof voor de helfte van dien betaling te bekomen. De rekening zal worden geëxamineert en komt als zeer hoog voor en dan in handen gesteld worden van president G. van Roij en secretaris Johan de Jong, om er over te overleggen met meester W. C. Ackersdijk. De borgemeesters zullen meegaan en het nodige geld meenemen en betalen als de advocaat dat aanbeveelt.

De gecomitteerden zijn met de rekening van Jan van Wanroij naar Den Bosch geweest en hebben die gesproken met advocaat W. C. Ackersdijk. Volgens hem waren verscheijde articulen van advocaet Althuijsen en Jan van Wanroij veel te hoog gestelt en ontbreekt de rekening van de practisyns in ’s Hage. Advocaet Ackerdijk wordt gevraagd naar die rekening te vragen, en de specificatie ter dege te examineren, en informeren wat een eventuele taxatie door het hof zou kosten. De borgemeesters ware meegegaan naar Den Bosch en opgedragen vooralsnog geen betaling te doen.

Brief van advocaat W. C. Ackersdijk van 16-11-1801. Ik heb met procureur Van Galen over de bewuste declaratie gesproken. Als U lieden volgende week maandag voormiddag kunt overkomen zoude die saek denkelyk kunnen worden geschikt. Procureur Sgravensande insteert op de voldoening zyner declaratie meede.

G. van Roij wordt gecommitteerd om morgen voormiddag naar Den Bosch te gaan om daar met de advocaat te beslissen wat het voordeligste voor de gemeente is om te doen. Sullende den gecommitteerde in deese uyt hoofd van het slegte weer, hoge water, drassige wegen, als andersints als byna ondoenelyk synde, eene dubbele vacatie genieten.

De gecommitteerde brengt op 25-11-1801 veslag uit. Hij is naar Den Bosch geweest en heeft daar overlegd met advocaet Ackersijk en parthije procureur. Hij heeft geaccordeert de declaratie van partije binnen korte tijd te voldoen met een verkorting van 159 gulden voor de gemeente, dus dat nu voldaan moet worden:

* advocaet Althuysen 775-0-0
* Van Wanroij 239-8-0
* Orun, 22-10-0
* Verhoeven, 11-0-0
* Procureur Van Galen 575-0-0
* Van der Spijk, advocaet in s’ Hage 63-10-0
* Van Alphen, procureur aldaer, 70-0-0
* Totaal 1.756-8-0

De vergadering keurt de voorgestelde betaling goed.

Vergadering van de municipaliteyt op 15-2-1802.

De president is door de vorster van Veghel geinsinueerd ’t navolgende. Nadat regenten van Veghel reeds op 1-11-1792 gevorderd en weinige daarna bekend hebben de rekening van ondegetekende als aannemer van de twee steene hoofde en vleugels met het verdere werk aan de brug voor de kerk aldaar volgens besteq, te weten van het buitenwerk of van hetgeen de ondergetekende op order van aanbesteeders en van hun architeq en opsiender boven de inhoud van dat besteq en daer meede strydig aan dat werk heeft moeten werken en leveren, en het welk een en ander met sijne vacatien en verlet een importante somme soude belopen. Dan hetgene destijds om de hoofdsaak de betaling namentlyk van de aanneempenningen te bevorderen modisq gesteld en opgegeven is, alleenlijk ter somme van 439-13-8. En vervolgens over de wanbetaling der aanneeminge penningen procedures geresen zijn met stilstand van de rekening van het buijtenwerk als voorschreven en onder reserve van dien, en welke procedures de altoos wel verwagte uytslag gehad heeft dat de ondergetekende compleet getriompheert heeft, selve met de helft syne costen.

Dat de municipaliteyt van Veghel vooraan de inhoud van de sententie wel heeft voldaan. Dan dat deselve niet tegenstaande de ondergetekende nu zyne overgegevene memorie van al het geene door deselve betaald moest worden ook den post van voorschreven buytenwerk had gesteld en herinnert en aan den ondergetekende was verseekert geworden dat over het een en ander afdoening soude geschieden, nogtans daer over niet goed gevonden hebben in eenige onderhandeling te treeden en soo het schynt opnieuw moyelykheden en costen ook daer over willen veroorsaeke, deshalve authotiseert de ondergetekende nu Uw te vervoegen tot Veghel om de kosten van het buytenwerk gerechterlijk af te vorderen. Het werk mag door onafhankelijke deskunigen getaxeerd worden, ’s Bosch, 10-2-1802.

De vergadering besluit een commissie te benoemen, en wel de president en secretaris, om naar Den Bosch te gaan om met J. van Wanroij te overleggen en te accorderen. Als er geen accoord getroffen kan worden dan met advocaat W. C. Ackersdyk te gaan overleggen wat het beste gedaan zou kunnen worden.

De gecommiteerden doen op 18-2-1801 rapport. Ze hebben in Den Bosch met Jan van Wanroij gesproken over de rekening van het buytenwerk, met welke sij in geen accoord hebben vermeenen te konnen treeden, willende op de rekening niets laten vallen dan enkel 39-13-8, begeerde dat de gemeente 400 gulden sou betalen. De gecommitteerden hadden reeds daags van te voren met advocaet W. C. Ackersdijk rypelyk overweegt hebbende de ongehoortheyt van de rekening, weerom daer na te begeven. De rekening diende eerst door den architeq Verhees en regenten te worden geëxamineerd van post tot post. De gecommitteerden zijn toen naar Boxtel gegaan waar Verhees woont met wie besloten is dat hij aanstaande vrydag naar Veghel zal komen.

Met architeq Verhees is op 19-2-1802 de rekening van Jan van Wanroij van het buytenwerk post voor post doorgenomen. Volgt een gedetailleerde lijst van commentaar op de posten. Men komt uit op 218-1-8. Volgens de aanbesteding is 50 gulden daarvan voor rekening van de aannemer, zodat men 168-1-8 wil betalen, en om alle bedenkelijkheden voor te komen en om procedures te voorkomen daar bovenop nog 25 gulden. De presidente en secretaris worden gecommitteerd om naar Den Bosch te gaan om met advocaet W. C. Ackersdijk te overleggen, en als hij dat adviseert een contra insinuatie te doen opstellen met het aanbod. Of anders volgens het aanbod van Van Wanroij de taxatie voor de hove te brengen. Als Van Wanroij de taxatie door de municipaliteit enigszins bij zou willen stellen, dan kan dat. En als de keijen in Den Bosch zouden wezen, die dan te keuren en 1.000 gulden te betalen.

De president en secretaris zijn op 23-2-1802 naar Den Bosch geweest in verband met de zaak tegen Jan van Wanroij. Er was besloten een contrainsinuatie te doen dat de gemeente 225 gulden wil geven.

Vergadering van het gemeentebestuur op 8-11-1804. Brief aan het gemeentebestuur.

Eerwaarde heeren. Het is U lieden bekend dat Jan van Wanroij alhier nog een pretensie forneerd ten laste van uwer gemeente weegen werk aan de brug over zyne deswegens overgegeve reekeningen, zyn besoignes gehouden, per citatie gedaan, doch door hem niet aangenoomen, waarbij de zaak is blyven steeken. Ik ben meer dan eens daar over door zyn practisyns aangesprooken om dit onderhandeling weeder te hervatten, of de zaak by een compromis te laaten afdoen. Jan van Wanroy heeft my gecommandeerd dat hy voorneems was die zaak in rechte te vervolgen, ten zy men de onderhandelingen daar over wilde hervatten. Ik weet wel dat bij de laast gehoude onderhandelingen hem een rykelyke preesentatie en zelv gerechtelijk is gedaan, waarmede ik vertrouw dat men in rechte zou kunnen volstaan en die ik gaarne zou defendeeren, maar aan den anderen kant moet ik U Eerwaarden in consideratie geeven of het niet raadzamer voor de gemeente is zich in nader onderhandeling in te laaten, dan een kostbaare proceduure af te wagten, en zulks te meer omdat ik geloof dat Van Wanroij wel aan deenen kant niet van zich kunnende verkriygen om een preesentatie die hij reeds lang geleeden heeft afgeslagen zo maar te accepteeren, echter ook aan den anderen kant weynig lust heeft om daar over een proceduure te beginnen en zich dus gemakkelijk zal laten vinden.

Antwoord van het gemeentebestuur.

Tot andwoord dient dat wij de bewuste zaak met Jan van Wanrooij liefst in der minne dan door een rechterlijk gewysde xagen getermineerd. Indien hij met de aangeboode som van 225 gulden nog genoegen wilde neemen zijn wij bereid die te voldoen. Dat de aangeboode som al vrij hoog genoomen, zullen wy dezelve, schoon de onderhandeling weder hervattende, niet durven te boven gaan, of het zoude dan zeer gering zyn.

Vergadering van het gemeentebestuur op 22-11-1804. Ontvangen een brief van advocaat W. C. Ackersdyk van 17-11-1804. Ik heb met Van Wanroij gesproken. Hij heeft my versogt U Eerwaarden voor te dragen dat hy uit hoofde zyner hooggevorderde jaaren gaarne van de zaal wilde af zijn en daarom met de betaaling van 250 gulden genoegen zou neemen. Ackersdijk adviseert het aanbod te accepteren. Antwoord van het gemeentebestuur. Wij willen om een eynde aan de zaak te krijgen het verschil tussen Van Wanroij deelen en zijn dus bereyd te betaalen een somme van 237-10-0.

Vergadering van het gemeentebestuur op 31-12-1804. Is ingekomen een brief van advocaat meester W. C. Ackersijk van 7-12-1804 betreffende de preetentie van Jan van Wanroij, schrijft het gemeentebestuur het volgende antwoord. Jan van Wanroij neemt genoegen met Uw voorstel. De borgemeester over 1804 wordt gelast tegen ontvangst van een quitantie aan Jan van Wanroij 237-10-0 te betalen. Met een verklaring door Jan van Wanroij te ondertekenen.

Dorpsrekening 1804:

* Betaald aan Jan van Wanroij te s’ Bosch de somme van 237-10-0 en zulks in voldoening van ’t geen denzelven by minnelyke schikking als aannemer van twee steene hoofden en vleugels voor verder wewk aan de brug alhier van ouden werk te preetendeeren heeft en waar van denzelven eene rekening had overgegeevenen by gerechtelijke insinuatie op den 10 february 1802 voldoening gevordert